

INFORMACJA O ZAKOŃCZENIU POSTĘPOWANIA BEZ WYBORU OFERTY

dotyczącego zapytania ofertowego nr GOPS.420.1.299.2026 z dnia 20 marca 2026 r.
na świadczenie usług opiekuńczych dla mieszkańców Gminy Wiry

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Wyrach, działając na podstawie postanowień części II zapytania ofertowego nr **GOPS.420.1.299.2026 z dnia 20 marca 2026 r.**, w której Zamawiający zastrzegł sobie prawo zakończenia postępowania bez wyboru oferty, informuje o zakończeniu przedmiotowego postępowania bez wyboru oferty.

Uzasadnienie

Przedmiotowe postępowanie dotyczyło świadczenia usług opiekuńczych, o których mowa w art. 50 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, na rzecz mieszkańców Gminy Wiry, przy czym Zamawiający wskazał, że zamówienie nie obejmuje usług opieki wytchnieniowej ani specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Jednocześnie w części VI zapytania ofertowego określono wymóg, aby osoby skierowane do realizacji zamówienia posiadały kwalifikacje, przygotowanie lub przeszkolenie adekwatne do zakresu usług opiekuńczych oraz co najmniej roczne, udokumentowane doświadczenie w świadczeniu usług opiekuńczych, specjalistycznych usług opiekuńczych, usług asystenckich albo innych usług opiekuńczych świadczonych na rzecz osób starszych, chorych lub z niepełnosprawnościami. Oferta miała zawierać formularz ofertowy oraz wykaz osób przewidzianych do realizacji zamówienia wraz z informacją o ich kwalifikacjach, przygotowaniu oraz doświadczeniu. Jedynym kryterium oceny ofert była cena brutto za 1 godzinę świadczenia usług opiekuńczych.

Po dokonaniu analizy złożonych ofert Zamawiający uznał, że w realiach niniejszego postępowania nie jest możliwe dokonanie wyboru oferty w sposób zapewniający dostateczny poziom pewności co do porównywalności ofert oraz jednoznacznego spełnienia wymagań

określonych w zapytaniu. U podstaw tej oceny leżą zarówno wątpliwości odnoszące się do treści poszczególnych ofert, jak i okoliczność, że sam wymóg doświadczenia osób przewidzianych do realizacji zamówienia został w zapytaniu sformułowany w sposób niedostatecznie precyzyjny.

W szczególności należy wskazać, że postanowienie części VI ust. 2 zapytania odwołuje się do „co najmniej rocznego, udokumentowanego doświadczenia” w szeroko ujętej kategorii usług opiekuńczych, specjalistycznych usług opiekuńczych, usług asystenckich albo innych usług opiekuńczych świadczonych na rzecz osób starszych, chorych lub z niepełnosprawnościami, nie określając jednocześnie w sposób jednoznaczny:

- 1) zakresu minimalnych danych, jakie mają zostać przedstawione dla wykazania doświadczenia,
- 2) sposobu jego udokumentowania na etapie składania oferty,
- 3) stopnia szczegółowości wymaganego opisu,
- 4) ani kryteriów pozwalających na jednoznaczne odróżnienie doświadczenia odpowiadającego przedmiotowi niniejszego zamówienia od doświadczenia odnoszącego się do świadczeń innych rodzajowo lub szerszych.

W konsekwencji wykonawcy przedstawili dane o kwalifikacjach i doświadczeniu w sposób niejednorodny, co utrudnia przeprowadzenie porównawczej, w pełni obiektywnej i jednakowej oceny ofert.

Dodatkowo w odniesieniu do poszczególnych ofert ujawniły się następujące wątpliwości:

W ofercie złożonej przez Fundację „Stop Wykluczeniu” wystąpiła niespójność w zakresie przedstawienia ceny. W formularzu ofertowym w miejscu przeznaczonym na cenę za 1 godzinę świadczenia usług wpisano kwotę 42 927,25 zł netto i 42 927,25 zł brutto, podczas gdy w dalszej części tego samego formularza wskazano, że łączna cena dla 955 godzin została obliczona jako iloczyn 955 godzin i stawki 44,95 zł brutto za 1 godzinę. Powoduje to istotną niejednoznaczność co do zasadniczego elementu oferty, jakim jest cena jednostkowa stanowiąca jedyne kryterium oceny. Niezależnie od powyższego opis doświadczenia osoby wskazanej do realizacji zamówienia został przedstawiony w sposób skrótowy, co na tle nieprecyzyjnego ukształtowania samego wymogu doświadczenia nie usuwa wątpliwości

interpretacyjnych co do zakresu i charakteru doświadczenia odpowiadającego przedmiotowi niniejszego postępowania.

W ofercie złożonej przez Kontraktor Sp. z o.o. Zamawiający odnotował, że przedłożono wykaz osoby przewidzianej do realizacji zamówienia wraz z informacją o ukończonym kursie oraz rocznym doświadczeniu. Niemniej jednak sposób opisanie kwalifikacji i doświadczenia także w tej ofercie pozostaje syntetyczny i mieści się w granicach niedookreślonego standardu opisu przyjętego w zapytaniu. W konsekwencji również ta oferta nie usuwa zasadniczego problemu postępowania, polegającego na braku dostatecznie precyzyjnych przesłanek pozwalających na pewne i jednolite porównanie doświadczenia osób wskazanych przez poszczególnych wykonawców.

W ofercie złożonej przez UNIFUND Sp. z o.o. osoba wskazana do realizacji zamówienia została opisana jako posiadająca kurs opiekuna osób starszych i pierwszej pomocy przedmedycznej oraz „1 rok osobistego doświadczenia z pełnienia funkcji opiekuna faktycznego”. Taki sposób przedstawienia doświadczenia budzi wątpliwość, czy chodzi o doświadczenie odpowiadające wymaganiu określonymu w zapytaniu, tj. doświadczenie w świadczeniu usług opiekuńczych, specjalistycznych usług opiekuńczych, usług asystenckich albo innych usług opiekuńczych świadczonych na rzecz osób starszych, chorych lub z niepełnosprawnościami, czy też o doświadczenie życiowe lub faktyczne, niekoniecznie tożsame z doświadczeniem usługowym w rozumieniu przyjętym dla potrzeb niniejszego postępowania. Przy bardziej szczegółowo określonym wymogu doświadczenia wątpliwość ta mogłaby zostać usunięta już na etapie formułowania warunków udziału i wymagań dokumentacyjnych; w obecnym stanie dokumentacji nie jest to możliwe w sposób niebudzący zastrzeżeń.

W ofercie złożonej przez Fundację Przymierze wykaz osób odnosi się do zadania opisanego szerzej niż przedmiot niniejszego postępowania, obejmując „świadczenia usług opiekuńczych, specjalistycznych usług opiekuńczych” oraz wskazując przy części osób zakres czynności obejmujący „SUO” i „Usługę Wytchnieniową”. Tymczasem zapytanie ofertowe wprost stanowiło, że zamówienie nie obejmuje usług opieki wytchnieniowej ani specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi. W rezultacie przedstawiony wykaz nie pozwala z dostateczną jednoznacznością ustalić, czy i w jakim zakresie osoby w nim

wymienione zostały wskazane wyłącznie do realizacji przedmiotowego zamówienia oraz czy opis ich doświadczenia odnosi się ściśle do usług odpowiadających zakresowi niniejszego postępowania.

Zamawiający zważył przy tym, że w niniejszym postępowaniu cena była jedynym kryterium oceny ofert, natomiast przesłanka dotycząca doświadczenia osób przewidzianych do realizacji zamówienia miała charakter warunku merytorycznego dopuszczającego wykonawcę do ubiegania się o zamówienie. W sytuacji, w której sposób ukształtowania tego wymogu okazał się niedostatecznie precyzyjny, zaś złożone oferty ujawniły niejednolity i nie w pełni porównywalny sposób opisu kwalifikacji oraz doświadczenia personelu, wybór jednej z ofert mógłby zostać oceniony jako obarczony nadmiernym ryzykiem uznaniowości i brakiem dostatecznie przejrzystych podstaw rozstrzygnięcia.

W tych okolicznościach, kierując się potrzebą zachowania należytej staranności, przejrzystości postępowania, rzetelności oceny złożonych ofert oraz ochrony prawidłowości dalszych czynności związanych z realizacją zamówienia, Zamawiający uznał za zasadne skorzystanie z zastrzeżonego w zapytaniu uprawnienia do zakończenia postępowania bez wyboru oferty.

Zakończenie postępowania bez wyboru oferty nie przesądza o braku potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia, lecz wynika z konieczności ponownego, bardziej precyzyjnego ukształtowania warunków postępowania, tak aby przy ewentualnym ponownym wszczęciu procedury możliwe było jednoznaczne, porównywalne i wolne od wątpliwości zbadanie spełnienia wymagań przez wykonawców oraz dokonanie wyboru oferty w sposób niebudzący zastrzeżeń.

Kierownik

Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wyrach